**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-05 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-05/24 в отношении адвоката**

**К.Ю.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

22.04.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. районного суда г. Москвы Б.А.А. в отношении адвоката К.Ю.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению В.А.Д. и др. адвокат, совместно с адвокатом Ч.О.В., осуществляет защиту Л.П.Л. С адвокатом был согласован график рассмотрения дела – каждый понедельник, среда и четверг месяца. Адвокат не явилась в судебные заседания, назначенные на 10.01, 15.01, 29.01, 31.01, 01.02, 07.02, 08.02, 12.02, 14.02, 22.02, 26.02, 28.02, 29.02, 04.03, 06.03, 07.03, 11.03, 13.03, 18.03, 20.03, 21.03, 25.03, 27.03, 28.03, 01.04, 03.04, 04.04, 08.04, 11.04, 15.04.2024 г.

22.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2124 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

20.05.2024г. от заявителя поступило постановление от 16.05.2024г. о злоупотреблении правами со стороны адвокатов.

30.05.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

19.06.2024г. и 24.06.2024г. от адвоката поступили дополнительные объяснения (с приложением документов).

25.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Ю.Д. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, защиту одного подсудимого на основании заключенных соглашений защищают адвокаты К.Ю.Д. и Ч.О.В. В судебные заседания, назначенные на 14.02, 11.03, 13.03, 01.04, 03.04, 04.04, 08.04, 11.04.2024 г. являлась адвокат Ч.О.В., что подтверждается копиями протоколов судебных заседаний. В указанные даты их доверитель не ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела с обязательным участием адвоката К.Ю.Д.

Согласно п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 г. № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве", когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашённых им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о том, что неявки адвоката К.Ю.Д. не привели к нарушению прав подзащитного и не могли повлечь необходимость отложения судебных заседаний. В действиях адвоката отсутствуют нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Ю.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов